



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 684/2025-6

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla a sudcov Ivana Fiačana (sudca spravodajca) a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Budovateľská 1, Košice-Šaca, proti postupu Okresného súdu Rimavská Sobota v konaní sp. zn. 11T/90/2023 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľa a skutkový stav veci

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 24. septembra 2025 domáha „nápravy neprávneho stavu“, pričom neuviedol, aké základné práva či slobody mali byť porušené.
2. Sťažovateľ nie je zastúpený advokátom a zároveň ústavný súd o ustanovenie advokáta nežiada. Uvádza, že o ustanovenie advokáta pre účel konania pred ústavným súdom žiadal okresný súd, ktorý na jeho žiadosti nereagoval.
3. Napriek tomu, že laická ústavná sťažnosť sťažovateľa pôsobí značne zmätočne, vyplýva z nej, že sťažovateľ vyčíta okresnému súdu, že uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Tdo/22/2025 z 29. mája 2025 o dovolaní nedoručoval jeho *ex offi*o advokátke – JUDr. Ivete Tóthovej ustanovenej pre dovolacie konanie, ale JUDr. Eve Füköovej. Toto procesné pochybenie malo viesť k zmätočnosti konania a porušeniu bližšie neurčených základných práv.
4. Ústavný súd vlastnou činnosťou od advokátky JUDr. Ivety Tóthovej zistil, že uznesenie jej bolo doručené a sťažovateľa s ním oboznámila. To následne potvrdil aj okresný súd, ktorý uviedol, že uznesenie si prevzala 13. júna 2025.
5. Argumentácia sťažovateľa spočíva v tvrdení, že okresný súd nedoručil uznesenie najvyššieho súdu o dovolaní správnej advokátke a zároveň okresný súd ignoruje jeho žiadosti o ustanovenie advokáta pre konanie pred ústavným súdom.

II.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

6. Ústavný súd ústavnú sťažnosť sťažovateľa predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí senátu ústavného súdu podľa § 56 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a preskúmal, či ústavná sťažnosť obsahuje zákonom ustanovené náležitosti a či nie sú dané dôvody na jej odmietnutie podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

7. Podľa § 123 ods. 1 písm. a) zákona o ústavnom súde musí ústavná sťažnosť okrem všeobecných náležitostí návrhu na začatie konania podľa § 43 zákona o ústavnom súde obsahovať a) označenie toho, kto podľa sťažovateľa porušil jeho základné práva a slobody, b) označenie právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu, ktorým podľa sťažovateľa boli porušené jeho základné práva a slobody, c) označenie základných práv a slobôd, ktorých porušenie sťažovateľ tvrdí, d) konkrétne skutkové a právne dôvody, pre ktoré malo podľa sťažovateľa dôjsť k porušeniu jeho základných práv a slobôd.

8. Ústavný súd poukazuje v prvom rade na skutočnosť, že sťažovateľ nie je zastúpený advokátom ako to vyžaduje § 43 ods. 3 zákona o ústavnom súde. Zároveň z jeho podania nie je zjavné, akého rozhodnutia sa sťažovateľ domáha, absentujú navrhované dôkazy, a napokon poukazuje na mätúce a nedostatočné odôvodnenie. Sťažovateľ dokonca neoznačil ani samotné základné práva a slobody, ku ktorých porušeniu malo dôjsť.

9. Vzhľadom na uvedené ústavný súd ústavnú sťažnosť odmietol pre nesplnenie zákonom ustanovených náležitostí podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 20. novembra 2025

Robert Šorl
predseda senátu